

**Экономическая специализация
периферийного муниципального образования
(на примере Лахденпохского муниципального района Республики Карелии)**

Одним из этапов разработки экономического блока стратегических и программных документов на муниципальном уровне является выбор приоритетной экономической специализации. Для периферийных муниципальных образований данный выбор ограничен в силу объективных обстоятельств. При этом реализация местной экономической политики связана как с решением краткосрочных задач, так и с достижением долгосрочных целей социально-экономического развития территории, которые могут вступать в противоречие друг с другом. Соответственно, выбор экономической специализации муниципального образования определяет как содержание самой экономической политики, так и создает предпосылки для формирования будущей структуры местной экономики. В докладе представлены методические аспекты стратегического анализа экономического развития периферийного муниципального образования. Анализ проводится на примере Лахденпохского муниципального района Республики Карелия.

В настоящее время накоплен значительный опыт в области методического обеспечения разработки стратегических планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований, в т.ч. в части обоснования их экономического блока. Однако несмотря на существование широкого спектра инструментов, позволяющих разрабатывать стратегию развития территории, некоторые вопросы остаются дискуссионными как в научной, так и экспертной среде. В частности, к ним можно отнести вопрос выбора приоритетных направлений экономической специализации муниципального образования. Данные направления ложатся в основу экономического блока программы социально-экономического развития и, более того, могут определять содержание социального блока.

В рамках существующей практики можно выделить три основных подхода.

Первый основывается на том, что в качестве приоритетных выбираются уже сложившиеся и относительно успешные сектора местной экономики, обеспечивающие занятость населения и бюджетные поступления. Его основным преимуществом является опора на уже существующие ресурсы и интересы местных предпринимателей. Это позволяет формировать экономический блок программы на основе проектов, которые планируются к реализации местным бизнесом. Прежде всего, это актуально для монопрофильных муниципальных образований, экономика которых зависит от функционирования градообразующих предприятий. Основной недостаток такого подхода связан с закреплением уже сложившейся структуры экономики и ограничением возможностей по ее модернизации.

Второй подход предполагает ориентацию на развитие новых секторов местной экономики, ее структурную перестройку, привлечение внешних инвесторов. Его реализация актуальна в целях диверсификации экономики или поиска принципиально нового направления экономического развития, обеспечивающего большие конкурентные преимущества. Однако в этом случае могут возникать ограничения, связанные с отсутствием необходимых для структурной перестройки ресурсов, в т.ч. и человеческих. Такими ограничениями, например, могут стать узкий спектр компетенций местного сообщества и «социальная укорененность» (social embeddedness) экономической деятельности.

Представляется предпочтительным **третий** вариант совмещения двух предыдущих подходов, когда структурная перестройка представляет собой не только появление новых секторов местной экономики, но и модернизацию уже существующих

производств. Это смягчает социальные издержки структурной трансформации, позволяет местному сообществу и бизнесу адаптироваться к новым условиям.

Более того, в рамках данного варианта на основе системного подхода может происходить комбинирование «старых» секторов экономики с «новыми», в результате чего стагнирующие производства приобретают новые конкурентные преимущества и ориентируются на более привлекательные рынки. Однако на практике такая комбинация может затрудняться конфликтом интересов бизнеса, а также кризисным состоянием местных предприятий, которые больше не способны выступать в качестве системообразующих для муниципальной экономики. Возможности и ограничения рассмотренных выше подходов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные подходы выбора экономической специализации муниципального образования и их характеристики

Подход	Преимущества	Возможные ограничения
Ориентация на сложившуюся структуру экономики	<ul style="list-style-type: none"> - предсказуемость местного бизнеса и установившиеся связи; - простота планирования и прогнозирования; - самореализация планов; - соответствие существующих компетенций местного сообщества требованиям бизнеса; - отсутствие структурной безработицы. 	<ul style="list-style-type: none"> - низкая адаптивность местной экономики к внешним изменениям; - низкая конкурентоспособность и кризисное состояние местных предприятий; - высокий уровень безработицы; - недостаточная налогооблагаемая база; - низкий уровень доходов населения.
Формирование новой структуры экономики	<ul style="list-style-type: none"> - повышение конкурентоспособности местной экономики; - создание новых рабочих мест; - рост бюджетных поступлений; - предпосылки для формирования новых институтов; - возможности для повышения квалификации трудовых ресурсов; - рост доходов населения. 	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие необходимых факторов производства; - низкая инвестиционная привлекательность территории; - «социальная укорененность» экономической деятельности; - возможность возникновения структурной безработицы; - возможность возникновения конфликта интересов.
Комбинированный подход	<ul style="list-style-type: none"> - модернизация «старых» секторов экономики; - эволюционная структурная трансформация экономики; - невысокие социальные издержки; - синергетический эффект. 	<ul style="list-style-type: none"> - несовместимость «старых» и «новых» секторов экономики; - недостаток трудовых ресурсов; - возможность возникновения конфликта интересов.

Рассмотрим процесс выбора стратегически приоритетных направлений экономической специализации территории на примере Лахденпохского муниципального района Республики Карелия. В 2009 году Институт экономики Карельского научного центра РАН выступил в качестве разработчика Программы социально-экономического развития района до 2015 года. Одним из этапов разработки Программы стал стратегический анализ и выбор приоритетных направлений развития экономики района.

Лахденпохский район расположен в юго-западной части Карелии, граничит с Ленинградской областью, на западе административная граница совпадает с российско-финляндской государственной границей. Общая площадь района составляет 2210 кв. км,

на которых проживает около 15,5 тыс.чел., из них примерно половина проживает в административном центре – г. Лахденпохья. На формирование инфраструктуры и системы расселения района существенное влияние оказал период, когда район являлся территорией Финляндии (до 1940 г.). Район можно отнести к категории периферийных в связи с его географической удаленностью от региональной столицы, отсутствием крупных населенных пунктов и градообразующих предприятий на территории района, и, соответственно, недостаточной налогооблагаемой базой. Экономическая специализация района в настоящее время связана с добычей строительного камня, производством строительных материалов, лесозаготовкой и деревообработкой. Значительная часть занятых в районе сосредоточена в социальной сфере, образовательных и медицинских учреждениях, государственных структурах и органах местного самоуправления. Данное обстоятельство определяет низкую налогооблагаемую базу муниципального образования, а также зависимость от регионального и федерального бюджетов, в т.ч. и как источников дохода местного населения.

Одним из активно развивающихся секторов местной экономики является туризм. В значительной степени это обусловлено богатым туристско-рекреационным потенциалом территории и выгодным географическим положением района. Кроме того, Лахденпохский район уже сегодня можно определить как рекреационную зону Санкт-Петербурга. Это подтверждается и возрастающим с каждым годом интересом его жителей к этой территории как к месту отдыха, а также ростом стоимости земельных участков. Одной из проблем в этом секторе местной экономики является «утечка» доходов от туризма на территории района, т.к. сегодня его туристско-рекреационный потенциал используется турфирмами, не зарегистрированными на территории муниципального образования. Соответственно данные фирмы практически не создают рабочие места для местного населения, не обеспечивают поступления в местный бюджет, но ведут предпринимательскую деятельность, используя местные природно-рекреационные ресурсы.

В последние годы неоднократно промышленная специализация района, прежде всего связанная с разработкой карьеров по добыче щебня, вступала в противоречие с формирующейся рекреационной специализацией территории, что приводило к возникновению конфликтов интересов. Особая значимость этой проблемы связана с тем, что территория района входит в зону, выделенную как перспективная особо охраняемая территория – национальный (природный) парк «Ладожские шхеры».

Учитывая данное обстоятельство, вопрос выбора приоритетных направлений экономической специализации района при разработке его программы социально-экономического развития стал одним из ключевых. В целях данного выбора был проведен стратегический анализ экономического развития муниципального образования. Методической основой данного анализа являлся широко используемый в практике стратегического планирования SWOT – анализ, а также концепция капитализации территории, разрабатываемая в Институте экономики КарНЦ РАН. SWOT – анализ Лахденпохского района проводился на основе результатов семинара, организованного в администрации района при участии специалистов администрации местного самоуправления, представителей бизнеса и населения. Общий результат стратегического анализа сформулирован следующим образом:

Существующие в настоящее время предпосылки и возможности социально-экономического развития Лахденпохского муниципального района могут быть реализованы только при комплексном развитии местной экономики, основанном на преимуществах географического положения, ориентированном на ресурсы местного сообщества, а также учитывающем интересы населения и экологические риски.

Анализ стратегических альтернатив, связанных с приоритетными направлениями экономической специализации, на основе концепции капитализации территории (рис.1) выявил:

1. Развитие туризма не обеспечивает быстрый эффект для территории, однако для того, чтобы данное направление позволяло генерировать доходы и создавать

большое количество рабочих мест требуется привлечение инвестиций в основную и вспомогательную инфраструктуру.

2. Добыча нерудных полезных ископаемых и производство щебня уже сегодня позволяет получать доходы и обеспечить рост количества рабочих мест. Однако, это направление специализации характеризуется высокими экологическими рисками и может привести к ухудшению условий проживания местного населения и снижению туристско-рекреационного потенциала территории.

Краткосрочная эффективность	Вероятность долгосрочного экономического роста		ет как тия в можно стного истрый ийской ия на т при рье, а ития в ий на рвание
	<i>Высокая</i>	<i>Низкая</i>	
	<i>Высокая</i>	<i>Низкая</i>	
	<i>Низкая</i>	<i>Низкая</i>	
бо. до. от тог эф фо пе ор до. до. пе	<i>Высокая</i>	Форелеводство. Добыча и переработка местного топливно-энергетического сырья (торф, древесные отходы). Транзит.	Добыча и обработка нерудных полезных ископаемых (прежде всего, минерально-строительного сырья). Лесозаготовка.
<i>Низкая</i>	Туризм и рекреация. Деревообработка. Сбор и переработка недревесных и пищевых лесных ресурсов.	Сельское хозяйство: животноводство и растениеводство.	

недревесных лесных ресурсов и переработка пищевых лесных ресурсов. Добыча и обработка минерально-строительного сырья, наряду с лесозаготовкой, для района являются привлекательными, как приоритетные направления специализации, только в краткосрочном периоде. При этом данные направления специализации входят в противоречие с развитием туризма и рекреационными функциями территории.

Сельское хозяйство в районе в силу объективных причин сегодня не является привлекательной сферой для бизнеса, долгосрочные перспективы его также не ясны. Однако данное направление может выступать в качестве вспомогательного при реализации рекреационных функций района (сельский туризм и производство экологически чистой продукции). Такой вариант поддерживается, в том числе и местными фермерами, для которых реализация комбинированного подхода обеспечила бы их дополнительным источником дохода, позволила бы диверсифицировать свой бизнес и

сделать его более рентабельным, выйти на уровень неценовой конкуренции при сбыте своей продукции.

Таким образом, выбор приоритетных направлений экономического развития муниципального образования основывается на следующих основных критериях:

1. *Экономико-географическое положение*: представляя собой открытую социально-экономическую систему, муниципальное образование находится в постоянном взаимодействии с другими системами, а также системами более высокого уровня (страна, регион), соответственно характер и интенсивность данного взаимодействия во многом зависят от экономико-географического положения муниципального образования, которое может стать его конкурентным преимуществом.

2. *Наличие необходимых ресурсов, в т.ч. трудовых*: данный критерий сегодня является одним из самых важных, т.к. отсутствие или недостаток кадров необходимого уровня квалификации может стать серьезным препятствием на пути привлечения инвестиций и развития местной экономики. В современной экономике не недостаток финансовых ресурсов, а качество ресурсов трудовых зачастую становится практически непреодолимым препятствием на пути появления новых направлений экономической специализации территории.

3. *Экологическая безопасность и комфортность проживания*: обеспечение этого критерия является приоритетным условием стратегического выбора, т.к. качество жизни населения и экологическая безопасность обеспечивают воспроизводство самой социально-экономической системы, развитие экономики не является в данном случае целью, а только лишь средством для развития местного сообщества.

4. *Краткосрочная эффективность и возможность долгосрочного экономического роста*: данный критерий позволяет оценить стратегические альтернативы с точки зрения как решения существующих сегодня проблем (например, безработица или недостаточная налогооблагаемая база), так и с позиции долгосрочных положительных эффектов для территории.

5. *Возможность комбинации различных направлений специализации в целях достижения синергетического эффекта*: учет этого критерия предполагает системный подход к решению социально-экономических проблем, который позволяет на основе совмещения различных направлений экономической специализации (новых и существующих) повышать общую рентабельность инвестиционных проектов и, соответственно, конкурентоспособность муниципального образования в целом.

В заключении следует отметить, что успех реализации выбранных направлений развития экономики муниципального образования в большей степени будет зависеть от институциональной среды, а также консолидации местного сообщества в решении социально-экономических проблем, его желании и стремлении участвовать в определении своего будущего.

Как показывает практика, наличие ресурсного и рекреационного потенциала муниципального образования является только предпосылкой, но не достаточным условием успешного развития местной экономики, которое, в свою очередь, уже зависит от местного сообщества.